



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1809/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DAYMONS d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Hrvatskih kraljeva 28, OIB 82384595361, odlučujući o žalbi 1. vjerovnika PETRA MARIĆA, Vinkovci, Hrvatskih kraljeva 28, OIB 82428310134 i 2. vjerovnika DUBRAVKE MARIĆ, Vinkovci, Augusta Šenoe 37, OIB 49937396127, koje zastupa punomoćnik Jurica Barbarić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Varga i Jurica Barbarić, Vinkovci, V. Nazora 3, OIB 22303878116, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020. u dijelu izreke kojim je odlučeno o njihovoj tražbini, u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Petra Marića, Vinkovci, Hrvatskih kraljeva 28, i vjerovnika Dubravke Marić, Vinkovci, Augusta Šenoe 37, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020. u dijelu izreke kojim je odlučeno o njihovoj tražbini.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020. utvrđeno je da je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 406.135,12 kn uz navod da ti vjerovnici nisu dokazali da su izvršili uplatu prema kupoprodajnom ugovoru. Budući da za konkretnu tražbinu ne postoji ovršna isprava, vjerovnici su upućeni, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi utvrđivanja osporavane tražbine te je navedeno da, ako ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

To rješenje prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbe članka 266. i članka 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) navodeći u obrazloženju da je stečajni upravitelj tražbinu osporio jer vjerovnici nisu dokazali uplatu pozajmice niti to proizlazi iz poslovnih knjiga dužnika, a također da nije razvidno da su dali kaparu po kupoprodajnom ugovoru, a takvu tražbinu da nisu ni prijavili.

Protiv tog rješenja u navedenom dijelu izreke vjerovnici Petar Marić, Vinkovci, i Dubravka Marić, Vinkovci, su pravovremeno izjavili žalbu, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi ističu neosnovanost razloga zbog kojih je stečajni upravitelj osporio njihovu tražbinu prilažući potvrdu od 7. ožujka 2017. Predlažu da se rješenje preinači ili ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj pobija žalbene navode.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto u pobijanom dijelu pravilno i osnovano na zakonu.

Odlučno činjenično stanje nije sporno, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Odlučna je činjenica da je stečajni upravitelj osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, a prvostupanjski sud, kao niti drugostupanjski sud povodom žalbe vjerovnika, ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine jer je to predmet raspravljanja u parnici koju će vjerovnici pokrenuti ili nastaviti pred nadležnim sudom radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine.

Prvostupanjski je sud vrlo jasno i precizno naveo tražbinu vjerovnika kao i razloge zbog kojih je uputio žalitelja pokrenuti parnicu, i u tom dijelu ovaj sud upućuje na obrazloženje prvostupanjske pobijane odluke.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo iz odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. i članka 267. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbi ukazuje osporavatelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 27. travnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17895-94d2e**

Kontrolni broj: **0cf57-e933b-a7b56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.